

УДК 316.012

Мелентьев Андрей Борисович

соискатель ИППК ЮФУ
infoippk@sfnedu.ru

Melentyev Andrey Borisovich

Postgraduate Student of
the Institute for Retraining and Development of
Vocational Competence of Southern Federal University
infoippk@sfnedu.ru

**ПЕРСПЕКТИВЫ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ
МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ПРАВОВОЙ
МОДЕЛИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ
ОБЩЕСТВА И ГОСУДАРСТВА В РОССИИ**

**PERSPECTIVES OF IMPROVEMENT OF
MECHANISM OF REALIZATION OF
THE LEGAL MODEL OF INTERACTION
BETWEEN STATE AND SOCIETY IN RUSSIA**

В представленной статье автором проводится анализ динамики процессов формирования системы социально-го взаимодействия общества и государства в России в рамках реализации законодательной модели, а также определяются перспективы совершенствования механизма его реализации, обосновывается необходимость активной роли государства в данном процессе на современном этапе.

In this article the author analyzes the dynamics of the formation of social interaction between society and state in Russia as part of the legislative model as well as the prospects for improving the mechanism for its implementation; the necessity of an active government role in this process at present stage has been substantiated.

Ключевые слова: гражданское общество, государство, социальное взаимодействие, социальный диалог, политико-правовая активность граждан, активизация гражданского процесса, общественные организации

Key words: civil society, state, social interaction, social dialogue, political and legal activity of citizens, strengthening of civil procedure, civil society organizations.

Применительно к процессу взаимосвязи и взаимодействия гражданского общества и правового государства отмечается, что «процессы формирования гражданского общества и построения правового государства как бы подталкивают друг друга, взаимно создают один для другого благоприятные условия и предпосылки. Оба эти процесса проходят, в общем и целом параллельно, хотя в реальной жизни один из них может на какой-то отрезок времени опережать другой или отставать от него» [1]. Однако периодически нарушаемая «синхронность» прохождения данных процессов со временем восстанавливается ходом общественного развития.

Как показывает опыт последних лет развития, имеется немало свидетельств того, что отсутствие эффективных каналов вовлечения структур гражданского общества в процессе выработки политических решений отрицательно сказывается как на качестве принимаемых решений, так и на возможностях их практической реализации.

Деформация социального взаимодействия государства и общества приводит к тому, что в процессе выработки политики власть недоиспользует огромный интеллектуальный потенциал, имеющийся за пределами властных структур. В то же время возможность удерживать высококвалифицированных экспертов внутри госаппарата является недостаточной из-за невысокой оплаты труда на государственной службе по сравнению с оплатой труда аналогичных специалистов в негосударственном секторе. В результате качество политических решений, готовящихся без широкого обсуждения и без привлечения специалистов извне, часто оказывается неудовлетворительным.

Кроме того, в обстановке закрытости и отсутствия публичного обсуждения гораздо легче проходят предложения, в целом неэффективные и являющиеся результатом коррупционных связей или лоббирования каких-либо частных интересов.

Одновременно многие важные инициативы являются в большей мере востребованными самим обществом, но не пользующимися поддержкой госаппарата. В подобных случаях исключение общественности из процесса подготовки реформ облегчает задачу их блокирования или выхолащивания аппаратными методами. В подобных обстоятельствах только начало публичной дискуссии способно склонить чашу весов в пользу реформы.

Для современной России характерны процессы, которые свидетельствуют о снижении значимости ценностей права, демократии, политического компромисса и диалога, которые оказываются все менее востребованными в российской политике. На массовое сознание оказывала существенное влияние «принудительная консолидация и дисциплинирование элит», которые обеспечила российская власть в XXI в. Наблюдалась индифферентность россиян по отношению к существующим политическим институтам, особенно к политическим партиям и региональным выборам.

Значительное влияние на социальное взаимодействие общества и государства оказывают и общественные настроения, отражающие готовность общества к социальному диалогу. Как показывает социальный опрос, проведенный Общественной палатой РФ, 77% россиян считают, что в отношениях с другими людьми следует быть осторожными, и только пятая часть (19%) убеждены, что большинству людей можно доверять. При этом среди людей в возрасте от 31 г. до 45 л. несколько больше тех, кто считает, что в отношениях с другими людьми следует быть осторожными (80%), тогда как среди людей старше 60 л. – чуть больше тех, кто склонен доверять окружающим. Когда речь заходит о людях из их окружения, респонденты заявляют о доверии к ним значительно чаще, а о проявлении осторожности – значительно реже.

77% россиян полагают, что в нашей стране сегодня больше несогласия и разобщенности, и лишь 15% уверены в обратном. В своем окружении 55% респондентов видят больше согласия, сплоченности, и 35% – несогласия и разобщенности (10% не смогли ответить).

Из общественно-политических институтов с максимальным недоверием россияне относятся к суду и политическим партиям. Профсоюзы и полиция также на пике недоверия. Более всего россияне доверяют Президенту, Председателю Правительства, церкви и, в меньшей степени, армии – традиционным и практически не реформируемым институтам, выстроенным по иерархическому принципу. Также около 80% граждан, отвечая на вопрос, способны ли они повлиять на то, что происходит в стране, говорят, что их мнение практически ничего не значит ни в управлении жизнью страны, ни в жизни города, в котором они живут, и даже предприятия, на котором работают (до 70–75%). Единственная сфера, в которой они чувствуют возможность своего влияния и готовы взять на себя ответственность, – это семья и ближайшие родственники [2].

В российском обществе слабо действуют механизмы, поощряющие социальную солидарность, поэтому гражданам крайне трудно объединиться и взаимодействовать. Недостаточно развита система разноразмерных общественных площадок, публичной сферы, где люди могут собираться для обсуждения общих проблем, высказывать мнение. Человек, желающий проявить общественно значимую инициативу, порой не знает куда обратиться. Эта проблема затрагивает как небольшие общности людей (дом, двор, село), так и более масштабные (город, регион). Как правило, общественные активисты на местах разобщены и действуют в одиночку. Восстановление и развитие механизмов социальной солидарности – необходимое условие формирования новой общественной среды [3].

Формирование и дальнейшее развитие российской правовой государственности, политико-правовой активности и культуры граждан непременно должны осуществляться посредством точного и системного учета положений законодательства и Конституции Российской Федерации. Необходимо учитывать, что институты сами по себе никем не руководят, никого не упорядочивают, не правят, не используются автоматически. Издаваемые законы – лишь средства, с помощью которых руководство осуществляют люди (группы, общности людей). Институты, законы функционируют исключительно в той степени и в той форме, в какой они на деле используются людьми. Применение же этих институтов, законов в конечном счете зависит от социальных качеств народа, его общей, в особенности политической и правовой, культуры. Каков уровень его цивилизационной зрелости, таково в действительности общее состояние государства [4]. Как видится, алгоритм такого состояния (формы) правового поведения российских граждан надо определять с помощью правовой активности.

Шаблонное заимствование европейского стиля развития гражданского общества, как показывает исторический опыт России (например, в период до 1917 г. или в период 1990–2000 гг.), вряд ли может привести к позитивному результату. Поэтому должен быть разработан свой российский путь демократизации общества, учитывающий уровень правового и политического сознания населения и иную многогранную палитру российской специфики. В любом случае уроки истории предупреждают, что нельзя в России допустить нерегулируемого и бесконтрольного со стороны государства развития общественной самодетельности. Вопрос в том, каковым должно быть соотношение степени развития этой самодетельности и контроля за ней со стороны власти.

Вместе с тем, в России, как полагают многие исследователи, сама власть пока все еще не готова относиться к гражданскому обществу как к равноправному партнеру [5], и попытки управлять институтами гражданского общества продолжаются. Более того, имевшееся и в советские годы отчуждение [6] ныне, напротив, только усиливается, что признается практически всеми исследователями. В основу концепции конституционного строя Российской Федерации в действующей Конституции положены великие гуманистические идеи, исходящие из незыблемости и неотчуждаемости прав и свобод человека и гражданина. Государство рассматривается как официальный представитель общества, правомочный решать только те вопросы, которые за ним закреплены Конституцией. И хотя большинство этих идей не реализовано на практике, а реальное развитие современной России подчас находится в вопиющем противоречии с ними, сам факт закрепления этих идей в действующей Конституции РФ играет важную положительную роль, поскольку указывает тот путь, идя по которому Российская Федерация может

стать подлинно конституционным государством [7].

Разумеется, внедрение новых механизмов социального диалога в условиях недостаточной зрелости гражданского общества может на первых порах создать немало трудностей. Но появление спроса на социальный диалог со стороны государства способно выступить катализатором процессов становления гражданского общества, которое в противном случае происходило бы гораздо медленнее.

Усложнение принимаемых решений, нарастающие информационные потоки и многообразие общественных интересов – все это предопределяет необходимость поиска новых путей взаимодействия власти и граждан.

Большое значение на сегодняшний день приобретает выработка механизмов реализации взаимодействия публичных и частных интересов. В качестве примера такого механизма можно привести механизм принятия решений в сфере управления, поскольку практическое претворение в жизнь такого взаимодействия по большей части определяется инкорпорированностью частных интересов в управленческий процесс.

Накопленный в зарубежных странах положительный опыт правового обеспечения социального взаимодействия государства и неправительственных некоммерческих организаций может и должен быть учтен в отечественном законодательстве. В первую очередь это касается разработки и принятия федерального закона о взаимодействии (сотрудничестве) государственных органов с неправительственными некоммерческими организациями в социальной сфере. В этом федеральном законе необходимо предусмотреть правовые принципы, порядок и формы социального взаимодействия (сотрудничества) государственных органов и некоммерческих, в том числе благотворительных, организаций, а также их взаимную ответственность за неисполнение своих обязательств.

Социальное взаимодействие (сотрудничество) государства и неправительственных некоммерческих организаций на условиях равноправия сторон является закономерным этапом на пути становления гражданского общества, и от законодательных органов требуются усилия по разработке соответствующих нормативных правовых актов, регулирующих возникающие общественные отношения.

Последовательное осуществление в России преобразований, направленных на дальнейшую демократизацию государства и повышение роли социального диалога в принятии государственных решений, способно существенно повысить эффективность всего общественного сектора и создать благоприятные условия для успешного социально-экономического развития страны. Качество и направленность решений, принимаемых государством во взаимодействии со структурами гражданского общества, во многом будут определяться тем, какие именно структуры и на каком этапе подключатся к данному процессу.

На современном этапе государственная власть в России осознала необходимость поощрения развития социально-политической активности общества. Вместе с тем, свобода в деятельности общественных организаций и расширение их полномочий без одновременного формирования и развития у российских граждан правового сознания и правовой культуры вряд ли смогут обеспечить желаемый результат. Активизация гражданского процесса в России, подталкиваемая законами развития общества объективная неизбежность. Однако без активного участия государства она может приобрести негативные формы способствуя политическому расколу общества, поэтому задачи государства заключаются посредством права не допустить стихийного развития общественной активности.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Баймаханов М.Т.* Избранные труды по теории государства и права. Алматы, 2003.
2. *Дубин Б.* Постсоветский человек и гражданское общество // Общая тетрадь. Вестник Московской школы политических исследований. 2010. № 1.
3. URL: http://opr.f.ru/files/dokument2011/dokladOP2011_20022012.pdf (дата обращения 23.12.2011)
4. *Мамут Л.С.* Современная российская государственность и культура демократии // Государство и право. 2009. № 1.
5. *Автономов А.С.* Современные проблемы взаимодействия институтов гражданского общества и органов власти // Политика. Зима 2006-2007. № 4.
6. *Автономов А.С.* Политическое отчуждение при социализме: причины и пути преодоления // Советское государство и право. 1991. № 2; *Гаврилова И.Н.* Проблемы государства и базовой демократии // Государственная власть и местное самоуправление. 2006. № 11; *Ее же.* Проблемы гражданского общества в России // Проблемы политологии. М., 2005. Вып. 7.
7. *Гриб В.В.* Взаимодействие гражданского общества и органов государственной власти в социальной сфере // Социальное и пенсионное право. 2010. № 4.