

УДК 94 (571.5)

Кожевникова Людмила Михайловна

кандидат исторических наук, доцент кафедры туризма, управления и административного права филиала Российского государственного социального университета в г. Красноярске editor@hist-edu.ru

Kozhevnikova Lyudmila Mikhailovna

PhD in History, Associate Professor of the Department of Tourism, Management and Administrative Law of Russian State Social University (affiliated branch) in Krasnoyarsk editor@hist-edu.ru

**ТЕОРЕТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ В ИССЛЕДОВАНИИ ИСТОРИЧЕСКОГО ОПЫТА СТАНОВЛЕНИЯ РЫНОЧНЫХ ОТНОШЕНИЙ В СЕЛЬСКОМ ХОЗЯЙСТВЕ ВОСТОЧНОЙ СИБИРИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

**THEORETICAL ANALYSIS IN THE INVESTIGATION OF THE HISTORICAL EXPERIENCE OF THE MARKET RELATIONS FORMATION IN AGRICULTURE OF EASTERN SIBERIA TODAY**

Историческая наука сложна и многогранна, потому что изучает множество фактов и событий в эволюции человеческого общества. Их изложение предполагает не простое описание, а систематизацию и обобщение. Для изучения процесса становления рыночных отношений в сельском хозяйстве Восточной Сибири на современном этапе автором на основе междисциплинарного подхода проведен теоретический анализ и разработана логическая схема направлений исследования, в которой выделены национальные и региональные особенности.

Historical science is complex and multifaceted because it studies a lot of facts and events in the evolution of human society. Their statement implies not a simple description but systematization and generalization. To study the development process of market relations in agriculture in Eastern Siberia at the present stage the author has carried out the theoretical analysis based on the interdisciplinary approach and has developed the logic areas of research highlighting national and regional characteristics.

*Ключевые слова:* теоретический анализ, способы и техника исследования, методы, понятия, рыночные отношения.

*Key words:* theoretical analysis, methods and techniques of research, methods, concepts, market relations.

В современной науке все возрастающую роль играет теоретический анализ явлений исторического процесса в их эволюции. В трудах А.В. Лубского [8], Л.П. Репиной [12], И.М. Савельевой и А.В. Полетаева [14], Н.И. Смоленского [17] и др. на основе изучения идей ученых различных поколений в их хронологической последовательности доказана необходимость теории в исторических исследованиях. И.М. Савельева и А.В. Полетаев обосновали, что теория в истории – это не открытие законов по аналогии с естественными науками, а осмысление эмпирических наблюдений, их систематизация и обобщение. Поэтому они утверждают, что «теоретизирование является неотъемлемым компонентом любой науки, в том числе и исторической» [14, с. 222]. Базой синтеза теории и истории является междисциплинарный подход. С помощью применения методов и методики различных наук – социологии, политологии, экономики историк получает возможность классифицировать данные источников и конструировать свое исследование при изучении избранного явления исторического процесса. Й.А. Шумпетер называл теоретический анализ мыслительным процессом и аналитической работой по выработке техники исторической работы. Основным их смыслом ученый считал подбор проблем и разработку инструментов и способов решения [20, с. 33-36, 48-52]. В данной статье автор ставит задачами формулировку понятия «рыночные отношения», выбор и обоснование направлений исследования в процессе их становления в сельском хозяйстве Восточной Сибири на современном этапе.

Историографический обзор по обозначенной теме позволяет сделать вывод о том, что в российской науке понятийный аппарат при обосновании учеными модернизации экономики в современных условиях еще только формируется. Поэтому внедрение новой терминологии в научные исследования не всегда сопровождается разграничением понятий одного и того же явления. Например, для рыночной ориентации между категориями «обмен», «рынок», «товарно-денежные отношения», «рыночные отношения», «рыночная экономика». Так, в «Новом экономическом словаре» понятие «рыночные отношения» отождествляются с понятием «товарно-денежные отношения» [11, с. 517]. Исходя из этого, нельзя не согласиться с мнением И.Н. Буздалова, что «такому разграничению часто не придается значения, что влияет на общий уровень научных обобщений и выводов, затрудняет их конкретизацию» [2, с. 11]. Автор считает необходимым в своем научном поиске выработку определения объекта исследования и возможным, в связи с этим, внести вклад в разработку понятийного аппарата по теме своей работы.

Чтобы сформулировать понятие «рыночные отношения», необходимо определить крите-

рии его содержания. Главными, по мнению автора, являются сфера действия и условия развития. Первый критерий можно вывести по исследованию Ф. Броделя [1]. Из обоснованных им закономерностей генезиса и эволюции обмена к рыночной экономике следует, что в процессе взаимодействия сфер производства и потребления возникает сфера обращения. В ее пределах формируется рыночная инфраструктура, между участниками товарообменных процессов складываются товарно-денежные отношения с рыночным механизмом и его элементами: предложение, спрос, цена, кредит и конкуренция. Товарно-денежные отношения проникают в производство и воздействуют на него. Производство, в свою очередь, реагирует на внедрение элементов рыночного механизма, но при этом качественно модифицирует их. Результатом является формирование рыночных отношений, которые содержат в своей сути не только рыночный обмен, но и сущностные составляющие производственного процесса. Следовательно, сфера действия рыночных отношений распространяется на все сферы экономики и взаимосвязывает их посредством рыночного механизма.

Обоснование второго критерия дополняет содержание формулируемого понятия. По теориям ученых условием становления рыночных отношений является стимулирование экономической эффективности производства [2, с. 84; 9, с. 84; 10, с. 261]. Экономическая эффективность – это результативность, соотношение между результатами хозяйственной деятельности и затратами труда [13]. Поскольку обеспечение результативности зависит от качества труда, то соответственно экономическая эффективность связана с его стимулированием, то есть с использованием материальных и моральных стимулов в заинтересованности трудового вложения [13]. Для обеспечения перечисленных условий необходима модернизация всех сфер жизни общества, а ее успех координируется и достигается посредством регулирования.

Характеристика критериев позволяет сформулировать авторское понятие. Рыночные отношения – это социально ориентированная система экономических отношений, основанная на стимулировании экономической эффективности производства, взаимосвязи сфер производства, потребления и обращения посредством рыночного механизма и действующая в условиях государственного регулирования. Субъектами рыночных отношений являются государство, коллектив и отдельная личность.

Следуя далее методике аналитической работы по Й.А. Шумпетеру, используем понятие как исходное и достаточное для выбора способов техники теоретического анализа. Свое видение явлений в процессе реформирования автор формирует в упорядоченную логическую схему направлений исследования:

- стимулирование экономической эффективности производства;
- формирование рыночной инфраструктуры в сфере обращения;
- регулирование процессами становления и развития рыночных отношений как системы.

Первое направление исследования предусматривает изучение тактики реформирования во внутренней среде и рассматривается через призму всеобщих факторов производства – землю, труд и капитал. В каждой отрасли народного хозяйства они имеют различные проявления и неравнозначно реагируют на изменения механизма хозяйствования. Поэтому в данном контексте важна характеристика неотделимых особенностей аграрной сферы и ее сельского социума в региональном аспекте. К наиболее значимым относятся почвенно-климатические восточносибирские традиции и обычаи в использовании земли и организации производственного процесса.

Ключевую роль в стимулировании экономической эффективности производства играет собственность. В статье 8 Конституции РФ 1993 г. «признаются и защищаются равным образом частная, государственная, муниципальная и иные формы собственности» [7, с. 6]. По утверждению многих современных российских ученых, применительно к рыночной системе хозяйства приоритетной является частная собственность [2, с. 37; 10, с. 429; 15, с. 63]. Опыт стран западной цивилизации подтверждает их научный подход к тактике рыночной ориентации. Из этого можно было бы предположить универсализацию данного типа прогрессивной эволюции. Но мировой исторический опыт свидетельствует о поливариантности развития цивилизаций, из чего вытекает объективная обусловленность национальных и региональных особенностей перехода к рыночным отношениям. Поэтому автор придерживается позиции ученых коллективной монографии «Смешанное общество», что: «Капитализм создал наиболее широкие, по сравнению с ранее существовавшими, возможности развития рыночной системы. ... Однако такая интеграция капитализма и рынка не сделала их тождественными, хотя бы потому, что рынок – это система общеэкономическая, а капитализм – специфическая (преходящая)» [15, с. 63].

В связи с обозначенной позицией, частную собственность закономерно рассматривать в рамках правовой концепции. По мнению Р.И. Капелюшника: «Чистый режим частной собствен-

ности предполагает, что собственник наделен полным и исчерпывающим пучком правомочий». Под ним он предполагал классификацию английского юриста А. Оноре, которая включает одиннадцать элементов прав: владения, пользования, на доход, на безопасность, бессрочность, обязанность воздерживаться от использования вещи вредным для других способом, ответственность и другие [4]. Эту классификацию автор берет за основу в определении сути частной собственности, потому что в многообразном историческом развитии цивилизаций возможны различные вариации прав из приведенного «пучка правомочий». Подтверждением данной позиции является также и то, что субъектом прав частной собственности может быть не только индивид, но и коллектив, как основа хозяйственной системы российской цивилизации.

Подход автора к проблеме собственности с позиций удовлетворения личностных мотивов человека не может отрицать значимости государственной собственности. Во-первых, по определению государство является равноправным субъектом рыночных отношений. Во-вторых, объективно существуют сферы в производстве, которые могут быть лишь его прерогативой. В сельском хозяйстве к ним можно отнести опытные поля, научные учреждения, станции мелиоративного, агрономического и иного обслуживания.

Частная и государственная формы собственности могут развиваться на правах многообразных смешанных форм. По мнению И.Н. Буздалова, о таком многообразии «можно говорить лишь применительно к хозяйственным типам, основывающимся или на одной из этих форм, или на их сочетании» [2, с. 38]. К ним автор относит: крестьянские (фермерские) хозяйства, кооперативы, акционерные сельхозпредприятия и иные формы и рассматривает их как многообразие форм хозяйствования.

Анализ собственности позволяет понять и раскрыть сущность стимулирования экономической эффективности производства непосредственно в его факторах: земле, труде и капитале. В первом факторе производства стимулы активизируются с перераспределением прав на землю путем приватизации в рамках земельной реформы. Юридически это выражается в закреплении законом за субъектами хозяйствования определенного вида права из «пучка правомочий» частной собственности. Его количественный набор в отдельном регионе формируется с учетом особенностей хозяйственной среды. В Восточной Сибири наибольшее распространение получили три основных вида прав: владения, пользования и распоряжения. По мнению автора, этот набор из классификации А. Оноре следует дополнять правами безопасности и ответственности. Право безопасности уменьшает неопределенность экономической среды. Право ответственности с применением форм экономических стимулов и санкций обеспечивает рациональное использование земельных угодий.

Во втором факторе производства мобилизация побудительных стимулов к расширенному воспроизводству обеспечивается реформированием принципа централизованного распределения произведенного продукта. Одним из способов модернизации в этом направлении является реорганизация коллективных предприятий. Она означает передачу прав производителю в выборе: что производить, как производить и как распределять. На этой основе формируется внутренняя среда для хозяйственной самостоятельности и предпринимательства, его базовых ценностей и функций.

Третий фактор производства автор рассматривает как совокупный капитал – обобщенное содержание социального и экономического богатства аграрной экономики. Основой социального богатства является человеческий капитал. Основой экономического богатства – физический капитал, то есть материально-технические и финансовые ресурсы. Поскольку именно человек приводит в движение все ресурсы и способен рационально объединять их для результативного производства, то соответственно стимулирование экономической эффективности производства должно быть нацелено, прежде всего, на мобилизацию стимулов человеческого капитала. Главными из них в сельском хозяйстве являются реформирование принципов правоотношений и распределения материально-технических ресурсов по фондам и лимитам.

В сельском хозяйстве нецелесообразно полноправно только владеть всем набором техники и иных ресурсов. Можно согласиться с М. Трейси, что «частная собственность является наилучшим ручательством эффективным использованием и сохранности оборудования» [18, с. 41]. Но при этом важно все же признать, что все материально-технические ресурсы объективно не могут находиться в полной единоличной или коллективной собственности. Аргументировать это можно не только уникальностью социокультурных систем, но и спецификой отрасли. Из-за сезонного характера производства технику в растениеводстве фермер предпочтет арендовать у сельхозпредприятия или машинно-технологической станции. Различные виды прав «пучка правомочий» по А. Оноре могут юридически закрепляться также в иных формах в рамках контракт-

но-договорной системы, приемлемой в региональных условиях.

Перечисленные преобразования подводят юридическую основу под соответствие экономических условий с социально-психологическими характеристиками непосредственных производителей и отражают рыночную направленность преобразований. Однако следует иметь в виду, что они должны включать организационные мероприятия по проведению землеустройства, составлению земельного кадастра, практические меры по приватизации земли и реорганизации сельхозпредприятий. Это требует мобилизации усилий региональных органов власти и подготовки кадров.

Второе направление исследования предусматривает изучение логики становления рыночных отношений во внешней среде. При централизованном распределении доходов, материально-технических и финансовых ресурсов обмен как форма взаимодействия сфер производства и потребления регламентируется государственными структурами. С переходом к рыночным отношениям для удовлетворения двух групп потребностей товарного хозяйства: сбыта продукции и приобретения ресурсов в сфере обращения формируется рыночная инфраструктура.

Все учреждения, фирмы, компании всех видов собственности ее комплекса не производят материального продукта в виде товара как определенной вещи. Их продукция содержится в информации или услуге и выражается как полезная при условии выполнения ими определенных функций. Функции рыночной инфраструктуры порождаются рыночными отношениями и вытекают из сущностного содержания сферы обращения. К главным из них можно отнести: посредническую, ценообразующую, информационную, санирующую и стимулирующую.

Все они в совокупности, согласно классической теории политической экономии, посредством рыночного механизма и его элементов: предложения, спроса, цены и конкуренции должны высвечивать полезность продукции, рентабельность предприятий, обеспечивать равновесие на рынке на основе эквивалентности и паритета товарно-денежного обмена и обеспечивать удовлетворение потребностей товарного хозяйства [16]. Однако при изучении их деятельности следует иметь в виду, что рыночная инфраструктура складывается в процессе перехода к рыночной экономике. Поэтому ее необходимо рассматривать как формирующуюся с учетом неотделимых особенностей аграрной сферы и ее сельского социума в региональном аспекте.

Третье направление исследования предполагает изучение регулирования процессом становления рыночных отношений как системы. Из предыдущего анализа следует, что оно включает широкий спектр решаемых проблем на микро- и макроуровне. Для этого необходим выбор определенного комплекса регуляторов. Согласно методике Й.А. Шумпетера, в упорядоченной схеме теоретического анализа создаются научные модели, в которых синтезируются элементы явлений для получения научных результатов [20, с. 33]. Используя технику ученого, автором разработана концепция модели регулирования. Она включает положения: обоснование цели регулирования; доказательство необходимости государственного регулирования; предложение средств достижения цели; уровни государственного регулирования, обеспечивающие реализацию средств достижения цели.

Целью регулирования определено достижение эффекта управляющего воздействия в формировании социально ориентированной системы рыночных отношений. Доказательство необходимости государственного регулирования автор обосновывает на основе теорий:

- западных ученых Дж.М. Кейнса [5], Д.К. Гэлбрейта [3] и др., в которых отражены социально-экономические изменения, произошедшие со времени эпохи меркантилизма, и предложены концепции сознательной координации саморегулирования;
- отечественных ученых Н.И. Кондратьева [6], А.А. Никонова [10], М.И. Туган-Барановского [19] и др., которые обосновали необходимость внедрения инструментов и механизмов саморегулирования в национальных условиях и разработали основы государственного регулирования;
- западных и отечественных ученых о важности учета специфики сельского хозяйства в рыночных отношениях.

Из изучения взглядов и обоснованных идей экономистов вытекает вывод, что в дилемме централизованное регулирование или саморегулирование в XX в. ими разработаны концепции их взаимодействия по принципу синхронизации. Были заложены основы теории смешанной экономики с предложением различных мер ее государственного регулирования. Они являются аргументами в доказательстве, что в современных российских условиях реформирования не может быть использован не критический подход к заимствованию западного опыта в переходе к рыночным отношениям. Исходя из этого, можно определить приемлемую меру государственного регулирования с учетом региональных особенностей и полной ответственностью государства за социальные издержки всего процесса рыночной трансформации, а также аргументировать наибо-

лее эффективные методы, формы и направления деятельности федеральных и региональных органов законодательной и исполнительной власти в современных условиях.

В итоге конструирования схемы исследования закономерно возникает вопрос о степени радикальности современной модернизации. Следует отметить, что все перечисленные преобразования сами по себе уже являются радикальными мерами. Аграрная сфера и ее сельский социум становятся открытыми для рыночного механизма товарно-денежных отношений. Но это не обосновывает их проведение революционными методами. Автор придерживается позиции ученых-аграрников, которые считают необходимым эволюционную направленность преобразований к рыночной экономике [2, с. 44, 10, с. 442].

Таков путь автора в научном поиске теоретического анализа источников и эмпирических данных конкретно обозначенного исторического опыта. Теоретическое построение схемы изучения определенного объекта придает логическую стройность историческому исследованию и позволяет в дальнейшем проводить его по выделенным направлениям с помощью научно обоснованных познавательных средств, разработанных к настоящему времени в методологии истории.

### БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. *Бродель Ф.* Материальная цивилизация, экономика и капитализм, XV –XVIII вв.: 2-е изд. М., 2007. Т. 2.
2. *Буздолов И.Н.* Аграрная теория: концептуальные основы, исторические тенденции, современные представления. М., 2005.
3. *Гэлбрейт Д.К.* Экономические теории и цели общества. М., 1979.
4. *Капелюшников Р.И.* Право собственности (очерк современной теории) // Отечественные записки. 2004. № 6. URL: <http://www.strana-oz.ru>. (дата обращения 14.09.2012).
5. *Кейнс Дж.М.* Общая теория занятости, процента и денег. М., 1999.
6. *Кондратьев Н.Д.* Большие циклы конъюнктуры и теория предвидения. М., 2002.
7. Конституция Российской Федерации. Текст и справочные материалы. М., 2009.
8. *Лубский А.В.* Альтернативные модели исторического исследования / отв. ред. Ю.Г. Волков. М., 2004.
9. *Макконел К.Р., Брю С.Л.* Экономикс: принципы, проблемы, политика: в 2 т. М., 2008. Т. 1.
10. *Никонов А.А.* Спираль многовековой драмы: аграрная наука и политика России (XVIII – XX). М., 1995.
11. Новый экономический словарь / под ред. А.Н. Азриляна. М., 2006.
12. *Репина Л.П.* Историческая наука на рубеже XX – XXI вв.: социальные теории и историографическая практика. М., 2011.
13. *Райзберг Б.А., Лозовский Л.Ш., Стародубцева Е.Б.* Современный экономический словарь: 5-е изд., перераб. и доп. М., 2006.
14. *Савельева И.М., Полетаев А.В.* Теория исторического знания: учеб. пособие. СПб., 2007.
15. Смешанное общество: Российский вариант. М., 1999.
16. *Смит А.* Исследование о природе и причинах богатства народов. М., 1962.
17. *Смоленский Н.И.* Теория и методология истории: учеб. пособие для студ. высш. учеб. заведений: 2-е изд., стер. М., 2008.
18. *Трейси М.* Сельское хозяйство и продовольствие в экономике развитых стран: введение в теорию, практику и политику / пер. с англ. СПб., 1995.
19. *Туган-Барановский М.И.* К лучшему будущему. М., 1996.
20. *Шумпетер Й.А.* История экономического анализа: в 3-х т. / пер. с англ. под ред. В.С. Автономова. СПб., 2001. Т. 1.