

УДК 316.42

Булкин Андрей Николаевич

доктор философских наук, профессор, профессор
кафедры философии и социологии Сочинского
государственного университета
editor@hist-edu.ru

Bulkin Andrey Nikolaevich

Doctor of Philosophy, Professor, Professor of
the Department of Philosophy and Sociology of
Sochi State University
editor@hist-edu.ru

Ни Ольга Мироновна

соискатель Эссентукского института
управления, бизнеса и права
editor@hist-edu.ru

Ni Olga Mironovna

Postgraduate Student of the Essentuki Institute of
Management, Business and Law
editor@hist-edu.ru

СОЦИАЛЬНОЕ ПЛАНИРОВАНИЕ И АДАПТИВНОСТЬ ЛЮДЕЙ К ПРОБЛЕМАМ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ

SOCIAL PLANNING AND ADAPTABILITY OF PEOPLE TO THE PROBLEMS OF SOCIAL DEVELOPMENT

В статье рассмотрено действие механизмов комплексного социального планирования управленческой деятельности, исследовано в сопоставлении данных статистики реального поведения участников управленческого процесса.

The operation of the mechanisms of complex social planning of management activities with the use of statistical data correlation of the participants' actual performance in the managerial process have been considered in the article.

Ключевые слова: социализация, адаптация, поведение людей, управленческая деятельность.

Key words: socialization, adaptation, behavior of people, management activities.

Социализация противоречива и многоаспектна, и вследствие этого обладает позитивными и негативными характеристиками, влияющими на жизнь людей. Так, в ряду проблем, связанных с трудностями социальной адаптации, молодые люди отмечают невысокий уровень жизни, сложности с получением образования и трудоустройством. Но основным фактором, затрудняющим развитие социально активной и творческой части молодёжи, является недостаточное количество возможностей для самореализации личности.

Соответственно, в устоявшихся традициях, молодые люди считают, что власть их не понимает, не прислушивается к ним и не помогает преодолевать стоящие перед ними трудности. Социологическое сопровождение мероприятий социального планирования, как правило, не осуществляется.

Одним из наиболее серьезных препятствий социальному росту в России в настоящее время является слабая институциональная среда, в том числе недостаточно высокий уровень защиты прав граждан. Подавляющее большинство наших сограждан уверены: современное российское общество устроено несправедливо. По данным фонда «Общественное мнение» на это обстоятельство в 2011 г. указывали до 68% граждан РФ. В то же время для «западной» модели, несправедливым считают устройство общества не более 40% респондентов [1].

В современной российской социальной структуре появилась новая дифференциация – наемные работники, статус которых неадекватен в силу зависимости как от сектора занятости, отраслевой принадлежности предприятий, так и от региона проживания. В социологии адаптивности, возрастает значимость исследований по поиску оптимальных средств преодоления социальными субъектами кризисных состояний, созданию оптимальных условий осуществления каждым человеком, социальной группой ожидаемой роли, накопления ими потенциала развития и управленческой культуры.

Научный анализ соотношения реального поведения с правами и обязанностями, дает возможность определить адекватное соотношение различных методов регулирования установок социализации. Исследование реального поведения в соотношении с нормами управленческой культуры, позволяет выяснить, насколько согласованы нормы реального поведения, в механизмах комплексного решения проблем социального развития.

Выбор цели является одним из наиболее ответственных моментов в процессе выработки и принятия управленческих решений.

В соответствии с выбранной целью формируется стратегия развития организации, тактика, разрабатываются прогнозы и планы действий, адаптационные программы, оцениваются результаты принятых решений и предпринятых действий. Обращение к проблеме механизмов ком-

плексного социального планирования управленческой деятельности, предполагает наличие собственно управленческих ресурсов, специфической информации, а также времени для формирования и реализации оптимальной цели [2]. Но временная совместимость не является единственным направлением установления комплекса рациональных целей. Важно, чтобы не противоречили друг другу цели, относящиеся к жизненным ценностям и к установлению конкурентной позиции. В параграфе учитывается, что совместимости требуют как цели роста, так и цели поддержания стабильности.

Имеющийся опыт совершенствования планирования показал продуктивность научного, целостного подхода к решению проблем в этой сфере, акцентировал внимание на технологии планирования как совокупности взаимосвязанных процедур, методов и средств их реализации, показал возможности применения в планировании различного научного инструментария, в том числе методов точных наук, а также новых понятий, таких, как «дерево целей», «декомпозиция», «коэффициент важности». Целевой подход в планировании, по мнению ряда современных авторов, включает в себе значительное число различных методов и методических подходов, направленных на обеспечение строгой целевой ориентации всей управленческой деятельности в комплексе конечных результатов. Как область социологического анализа, использование целевого подхода охватывает всю систему управления – планирование, развитие, корректировку и руководство выполнением планов.

Принципам формирования института социального планирования и контроля, как обязательного механизма, корректирующего действия государственной власти, отводится возрастающая роль лишь в условиях уверенно развивающегося среднего класса, так как он представляет достаточно зрелую, стабильную часть населения, заинтересованную в успехе соответствующих реформ [3].

В целом, поведение сотрудников успешно корректируется разнообразными тренингами и мерами контроля, но только в том случае, если новые образцы поведения не вступают в противоречие с ранее рассмотренными компонентами организационной культуры.

Адаптационной чертой той или иной культуры является приоритетность формирующих её базовых характеристик, указывающая на то, какие принципы должны превалировать в случае возникновения конфликта между её разными составляющими. Здесь исходные установки исследуемой социализации определяются тем, что в любой организации потенциально заложено множество субкультур. Фактически любая из этих субкультур может стать доминирующей, т.е. собственно организационной культурой, если она целенаправленно поддерживается и используется организационной властью как инструмент консолидации индивидуальных целей в направлении предпочитаемого развития.

В установках социализации, субъект-объектное взаимодействие – это система общественных прогрессивных формальных и неформальных правил и норм деятельности, обычаев и традиций, индивидуальных и групповых интересов, особенностей поведения персонала данной организационной структуры, стиля руководства, показателей удовлетворенности работников условиями труда, уровня взаимного сотрудничества и совместимости работников между собой и с организацией, перспектив развития.

В ряде современных концепций управление приобретает форму координации совместных усилий, для которой актуальны вопросы самоуправления трудовых коллективов и внутрифирменных отношений, выполнения корпоративных правил с помощью лидеров неформальных групп. Социально ориентированное ожидание демократизации механизма государственного управления предполагает наличие взаимодополняющих противовесов: института государственной власти и института социального контроля. Отсутствие действенного социального контроля, как правило, формирует условия, при которых всякое изменение в обществе осуществляется путем административного вмешательства.

Таким образом, учитывая то, что социальная помощь населению в условиях повышенного риска для здоровья, реализации жизненных сил, индивидуальной и социальной субъектности человека в условиях социально-экологического неблагополучия – относительно новое явление как для России, так и для других стран, возникает необходимость исследования эффективности технологии кризисного вмешательства не только на уровне социализации индивида, но и на уровне социума.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Фролов Ю.В. Интеллектуальные системы и управленческие решения. М., 2009.

2. *Гуревич А.Я.* О кризисе современной гуманитарной науки // Социологические исследования. 2003. № 2; 3.
3. *Крапивенский С.Э.* Социокультурная детерминанта исторического процесса // Общественные науки и современность. 2002. № 3.