

УДК 947.1/9

Завгородний Денис Сергеевич

преподаватель кафедры истории и методики
ее преподавания Славянского-на-Кубани
государственного педагогического института
zavgorodni83@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ СОЦИАЛЬНОГО РАЗВИТИЯ КУБАНСКОГО СЕЛА В 1980-е гг.

Исследовано развитие социальной сферы кубанского села в 1980-е гг. Рассмотрено влияние социальных факторов на сельскохозяйственное производство. Проведен анализ деятельности партийных и советских органов власти по решению социальных проблем села. Выявлены основные факторы влияющие на уровень социального развития села.

Ключевые слова: сельское хозяйство, социальная сфера, социальная инфраструктура, жилищное строительство, бытовое обслуживание.

Успешное развитие сельскохозяйственно-го производства неразрывно связано с условиями жизни сельского населения, поэтому решение социальных проблем на селе в 1980-е гг. было объявлено одной из приоритетных задач.

Важным показателем, характеризующим уровень развития социальной инфраструктуры, является объём непроизводственных основных фондов, которые включают в себя жилые дома, школы, клубы, больницы, стадионы, объекты коммунального и бытового обслуживания, культуры и искусства. Жилищное и культурно-бытовое строительство в сельской местности было призвано, наряду с другими мерами, способствовать устранению различий в уровне бытовых условий в городе и на селе, закреплению кадров в колхозах и совхозах, в конечном счёте, подъёму сельскохозяйственного производства. Поэтому за годы 11-й пятилетки в развитие социальной сферы села в Краснодарском крае были вложены значительные средства, что позволило увеличить темпы жилищного строительства в сельской местности. Однако, строительство жилья на селе сдерживалось из-за влияния как объективных, так и субъективных факторов. Много времени уходило на оформление проектной документации. Так, для того, чтобы оформить финансирование на проектирование многоквартирного жилого дома, руководитель хозяйства должен был представить в отделение Государственного банка 23 справки, а для того, чтобы начать строительство, ещё 20 [1, с. 76]. Значительное количество домов в сельской местности строилось хозяйственным способом. При этом, колхозам и совхозам доводились планы по строительству, которые обеспечивались финансированием и строи-

Zavgorodny Denis Sergeevich

Lecturer of the Department of History and Techniques of
History Teaching of the Slavyansk-on-Kuban State
Teacher Training College
zavgorodni83@mail.ru

PROBLEMS OF SOCIAL DEVELOPMENT OF THE KUBAN VILLAGE IN 1980s

Development of social sphere of the Kuban village during the 1980s is investigated. Influence of social factors on agricultural production is considered. The analysis of activity of party and Soviet bodies of power concerning the solution of social problems of the village is carried out. Major factors influencing the level of social development of village are introduced.

Key words: agriculture, social sphere, a social infrastructure, housing construction, consumer services.

материалами всего на 5-10 %. Остальные деньги руководители хозяйств вынуждены были искать сами, используя порой и незаконные пути [2, с. 97].

В освоении выделенных в 11-й пятилетке капитальных вложений на строительство объектов жилищно-коммунального назначения подрядными строительными организациями также допускалось большое отставание, что было вызвано неудовлетворительной работой подрядных организаций и заказчиков. Поэтому в 11-й пятилетке было освоено лишь 94,5 % капитальных вложений [3].

Однако, несмотря на трудности, за 1975-1985 гг. в колхозах и совхозах было введено 34,5 тыс. квартир общей площадью 1,9 млн м². Дома, как правило, возводились из хороших материалов, по улучшенным проектам, где были предусмотрены городские удобства в сочетании с особенностями жилищ усадебного типа. Во многих станицах, сёлах, аулах имелись хорошие дороги, достойный уровень культурно-бытового и торгового обслуживания, достаточное медицинское обеспечение. Всё это создавало благоприятные условия для изменения самого характера жилищного строительства, в том числе, выдвигало на первый план заботу об эстетике села, улиц и жилища сельского труженика [4, с. 94].

И хотя за годы 11-й пятилетки на селе произошло некоторое улучшение в благоустройстве жилья, преодолеть серьёзное отставание от города не удалось. Так, в середине 1980-х гг. в колхозах Краснодарского края обеспеченность жилого фонда водопроводом, канализацией, центральным отоплением была в 2 раза ниже, чем в городе. К домам, которые строились на селе, имелось множество

нареканий со стороны жителей. Сооружение производственных объектов не всегда осуществлялось в комплексе с жилым и культурно-бытовым строительством. Продолжалось распыление средств и материальных ресурсов. Не обеспечивались в достатке материалами индивидуальные застройщики. Слабо внедрялись новые типовые проекты сельских жилых домов и общественных зданий. Часть населённых пунктов необоснованно отнесли к разряду неперспективных, были намечены ускоренные сроки их сселения без учёта реальных возможностей. При строительстве многоквартирных домов не всегда создавались условия для ведения подсобного хозяйства. Выполняя постановления ЦК КПСС и Совета Министров СССР об упорядочении строительства на селе и «О дальнейшем развитии строительства индивидуальных жилых домов и закреплении кадров на селе» крайком партии и крайисполком разработали широкую программу переустройства кубанского села [5]. Для всех административных районов края были созданы проекты районной планировки. 860 сёл, станций, аулов вошли в проект по дальнейшему развитию. Застройку решено было производить, в основном, домами усадебного типа на одну-две квартиры, а также многоквартирными блокированными корпусами с выделением для каждой семьи земельных участков.

Большое внимание переустройству сельских населённых пунктов края с современным архитектурно-планировочным решением уделялось в Красноармейском, Ленинградском, Динском, Усть-Лабинском районах. Многие посёлки застраивались на высоком архитектурно-художественном уровне, за что 63 сельских населённых пункта были награждены медалями ВДНХ СССР [6].

Проблема капитального строительства в сельской местности неоднократно рассматривалась на пленумах крайкома КПСС. Процент строительства этих объектов был ниже среднего показателя. Во многих районах систематически срывалось строительство объектов сельскохозяйственного назначения. Социалистические обязательства по сельскому строительству на 1985 г. по многим важнейшим показателям не были выполнены. Так, ввод в действие основных фондов составил к уровню 1984 г. 92 %. Капитальные вложения были освоены всего на 86 %, крайне неудовлетворительно выполнялись социалистические обязательства в подразделениях Главкраснодарпромстроя, Главкубаньрисстроя, управления сельского хозяйства крайисполкома «Краснодарэнерго» [7].

Строительный комплекс края не справлялся со своей главной задачей – удовлетворением потребностей в производственном и

социальном строительстве и в годы 12-й пятилетки. Поэтому по обеспеченности жильём он находился на 33-м месте в республике, детскими садами и яслями, на 49-м, больничными учреждениями, на 58-м из 73 [8]. Край имел самый низкий в России показатель капитальных вложений, направляемых на развитие непромышленной сферы в расчёте на одного жителя [9].

Немало проблем было и в сельской торговле. Если в годы девятой, десятой и одиннадцатой пятилеток товарооборот на селе осуществлялся более высокими темпами, чем в городах, то во второй половине 1980-х гг. они стали намного ниже. Так, среднегодовые темпы прироста товарооборота в расчёте на душу населения в сельской местности в годы десятой пятилетки составили – 4,2 %, в одиннадцатой пятилетке – 2,2 %, в двенадцатой – только 0,7 % [10, с. 23]. Напряжённое положение сложилось с обеспечением сельского населения продуктами питания. В январе-сентябре 1989 г. по сравнению с тем же периодом 1988 г. их реализация сократилась на 8 % [11, с. 24].

Серьёзно отставало обеспечение населения промышленными товарами. Неудовлетворительно снабжались сельские магазины тканями, одеждой, бельём, трикотажными и чулочно-носочными изделиями, обувью всех видов. В связи с ростом денежных доходов сельское население предъявляло повышенный спрос на товары длительного пользования (бытовую технику, аппаратуру, мебель, строительные материалы, транспортные средства, ювелирные изделия). Вместе с тем, сельская торговля обеспечивалась товарами культурно-бытового назначения на более низком уровне, чем государственная торговля в городах. Обеспеченность сельских жителей по основным товарам культурно-бытового назначения была значительно ниже рациональных норм потребления: по телевизорам – в 2,3 раза, магнитофонам – 1,7 раза, холодильникам и морозильникам – в 1,2 раза, стиральным машинам и часам – 2 и 1,3 раза, радиоприёмным устройствам – в 1,1 раза [12, с. 23]. Особенно неудовлетворительно обеспечивались жители села простейшими непродовольственными товарами сельского спроса. Неоднократно проводимые органами статистики обследования свидетельствовали об отсутствии в продаже многих видов сельскохозяйственного инвентаря, шлангов для полива, электронасосов для колодцев, плёнки полиэтиленовой, фляг для молока, сепараторов, бензомоторных пил и ряда других товаров [13, с. 24]. В 1991 г. ситуация ещё более ухудшилась. Из-за отсутствия промышленных и продовольственных товаров, торговое обслужи-

вание сельских тружеников было сведено на нет. Это подрывало стимулы к высокопроизводительному труду у сельских тружеников, так как увеличивающиеся денежные доходы населения не сопровождались увеличением товаров и услуг на селе.

Вместе с тем, за годы 12-й пятилетки оплата труда колхозников и работников совхозов в общественном производстве существенно выросла. При этом, темпы роста зарплаты колхозников были выше, чем работников совхозов, в результате, различия в оплате труда уменьшились, но всё же ещё оставались значительными. Если в 1980 г. среднемесячная оплата труда колхозников в общественном производстве была ниже среднемесячной заработной платы работников совхозов на 21 %, то в 1989 г. это раз-

личие составило уже 15 % [14, с. 80]. В целом за 12-ю пятилетку рост оплаты труда в колхозах составил 31 %, а производительность труда выросла только на 28 %, что было вызвано, в основном, реализацией специальных мероприятий, направленных на повышение жизненного уровня тружеников села, а также переводом хозяйств на новые условия оплаты труда.

Таким образом, можно сделать вывод о том, что приоритетное развитие социальной сферы села, о котором принималось немало решений, на практике реализовано не было. Это негативно сказалось на сельскохозяйственном производстве и обеспечении населения продовольственными товарами и во многом способствовало усилению экономического кризиса в стране.

БИБЛИОГРАФИЧЕСКИЕ ССЫЛКИ

1. Резервы аграрной экономики: Материалы Всесоюзного экономического совещания по проблемам агропромышленного комплекса. М., 1984.
2. *Серогодский Н.А.* Продовольственная программа и социально-экономическое развитие села (1980-1990 годы). Ростов н/Д., 2003.
3. Развивать жилищно-коммунальное хозяйство // Советская Кубань. 1985. 20 марта.
4. *Казаченко В., Нестеров Б.* Социальная структура села и АПК // АПК: экономика, управление. 1989. № 2.
5. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 17. Оп. 151. Д. 566.
6. Звенья должны быть надёжными. Стройка АПК ударные темпы // Советская Кубань. 1985. 12 окт.
7. РГАСПИ. Ф. 17. Оп. 154. Д. 701.
8. Там же. Ф. 17. Оп. 159. Д. 444.
9. Там же. Ф. 17. Оп. 158. Д. 397.
10. О торговом и бытовом обслуживании населения в сельской местности (экономический обзор Госкомстата СССР) // АПК: экономика, управление. 1990. № 3.
11. Там же.
12. Там же.
13. Там же.
14. Об оплате труда колхозников и работников совхозов (экономический обзор Госкомстата СССР) // АПК: экономика, управление. 1991. № 5.